

PROTOKÓŁ

Kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 13, 14 stycznia 2025 r. w Środowiskowym Domu Samopomocy w Rzeszowie przy ul. Ofiar Katynia 1.

Kontrola została przeprowadzona przez pracowników Oddziału Nadzoru w Pomocy Społecznej i Wsparcia Rodziny Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie:

Małgorzatę Kotowicz - Czudec – inspektora wojewódzkiego - Upoważnienie Wojewody Podkarpackiego Nr 1 (15/2025) – kierująca zespołem kontrolnym,
Edytę Buchowską – inspektora wojewódzkiego – Upoważnienie Wojewody Podkarpackiego Nr 16 (16/2025),

(Dowód: akta kontroli, str. 1-2)

Przed przystąpieniem do kontroli, zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie do udziału w niniejszej kontroli.

(Dowód: akta kontroli, str. 3-4)

Przedmiot kontroli:

Zbadanie prawidłowości organizacji i funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w zakresie realizacji wybranych zadań zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz.U. z 2020 r. poz. 249 t.j.).

Kontrola doraźna, została przeprowadzona w ŚDS przy ul. Ofiar Katynia 1 w związku ze skargą na działalność ŚDS przy ul. Ofiar Katynia 1 w Rzeszowie, z dnia 20.12.2024 r.

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 01.02.2024 r. do dnia kontroli.

PR

Zespół kontrolny wpisał się do książki kontroli pod nr: 25.

Wykaz podstawowych aktów prawnych dot. działania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym przedmiotem kontroli:

Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1283 z późn. zm.),

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 572),

Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz.U. z 2020, Nr 249 t.j.),

Dane adresowe:

Działalność Środowiskowego Domu Samopomocy prowadzona jest w dwóch odrębnych budynkach.

Środowiskowy Dom Samopomocy
ul. Ofiar Katynia 1
35-208 Rzeszów

ul. Powstańców Styczniowych 37
35-607 Rzeszów

Czynności kontrolnych dokonano w głównej siedzibie ŚDS przy ul. Ofiar Katynia 1 w Rzeszowie, w obecności Dyrektora kontrolowanej jednostki p. Teresy Piątek, Zastępcy Dyrektora Małgorzaty Mazur-Bomba. Ocena obszarów podlegających kontroli dotyczyła tylko i wyłącznie Środowiskowego Domu Samopomocy przy ul. Ofiar Katynia 1 (w tym w odniesieniu do uczestników skierowanych do typu D).

Nazwa i adres organu prowadzącego placówkę:

Prezydent Miasta Rzeszowa
ul. Rynek 1
35-064 Rzeszów

Imiona, nazwiska i stanowisko osób kierujących placówką:

P. Teresa Piątek – Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy w Rzeszowie

Imiona, nazwiska i stanowisko osób reprezentujących placówkę w czasie kontroli:

P. Teresa Piątek – Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy w Rzeszowie,

P. Małgorzata Mazur-Bomba – Zastępca Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Rzeszowie

Użyte w protokole kontroli skróty:

ŚDS, ośrodek wsparcia, Placówka, Dom, tut. jednostka – Środowiskowy Dom Samopomocy w Rzeszowie przy ul. Ofiar Katynia 1,

DPS – dom pomocy społecznej,

IPWA – Indywidualne Plany Wspierająco – Aktywizujące.

OBSZARY PODDANE KONTROLI:

Ocena jednostki w zakresie zarzutów zawartych w korespondencji skierowanej do Wydziału Polityki Społecznej, w tym :

I. Przestrzeganie praw osób niepełnosprawnych.

II. Brak realizacji Indywidualnych Planów wspierająco- aktywujących w kontekście prowadzonej dokumentacji indywidualnej i zbiorczej.

III. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Do oceny powyższych zagadnień przyjęto:

- ustalenia dokonane w ramach oględzin obiektu;
- dokumenty udostępnione kontrolującym w toku czynności dokonanych w siedzibie jednostki;
- informacje i wyjaśnienia złożone przez pracowników, zastępcę dyrektora i dyrektora jednostki;
- rozmowy z uczestnikami, pracownikami;
- wyniki anonimowej ankiety przeprowadzonej wśród pracowników ŚDS skierowanych do pracy z uczestnikami w typie D, zatrudnionych przy ul. Ofiar Katynia 1 w Rzeszowie.

12

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, działalność Środowiskowego Domu Samopomocy przy ul. Ofiar Katynia 1, w zakresie objętym kontrolą, oceniono pozytywnie, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Typ jednostki, liczba wydanych decyzji:

dla osób przewlekłe psychicznie chorych (A) – 12, w tym: 2 osoby przy ul. Ofiar Katynia 1, 10 osób przy ul. Powstańców Stoczniewych 37,

dla osób z niepełnosprawnością intelektualną (B) – 55, w tym: 30 osób przy ul. Ofiar Katynia 1, 25 osób przy ul. Powstańców Stoczniewych 37,

dla osób ze spektrum autyzmu lub niepełnosprawnościami sprzężonymi (D) – 27 osób przy ul. Ofiar Katynia 1.

Liczba uczestników z typu D obecnych w ŚDS przy ul. Ofiar Katynia 1 w poszczególnych dniach kontroli: 21 osób, 20 osób.

Zarzuty poruszone w skardze:

I. Przestrzeganie praw osób niepełnosprawnych.

W odniesieniu do kwestii zarzutu łamania praw osób, ustalono, co następuje.

Zbadano kwestię łamania praw osób niepełnosprawnych i dyskryminowania osób skierowanych do typu D. Zagadnienie zostało zanalizowane pod względem równości w obszarze dostępności usług świadczonych w tutejszej jednostce (ŚDS przy ul. Ofiar Katynia 1), wobec osób skierowanych do typu D w stosunku do usług skierowanych do uczestników innych typów. Stwierdzono, że na przestrzeni 2024 r. zarówno uczestnicy w typie D jak i uczestnicy skierowani do typów A i B mieli równy dostęp do świadczonych usług jak i do sprzętów będących na wyposażeniu ŚDS. Uczestnicy, niezależnie od decyzji kierującej do danego typu pracowali wedle przygotowanego uprzednio planu tygodnia. Zgodnie z tym schematem, poszczególne zajęcia odbywały się w pracowniach w określonym czasie, w ciągu danego dnia. Plany te są dostępne dla uczestników i przygotowane w takiej formie aby były czytelne. Dla uczestników skierowanych do typu D, ten schemat ma formę graficzną (piktogramy) i znajduje się na ścianie korytarza, w miejscu ogólnodostępnym.

Dla uczestników skierowanych do typu A i B taki plan również wywieszono w miejscu ogólnodostępnym, tj. w pomieszczeniu kuchni (na parterze).

(Dowód: akta kontroli, str.5-7)

Kolejno, ocena zagadnienia została dokonana na podstawie obserwacji oraz rozmów z uczestnikami, którzy chcieli nawiązać kontakt werbalny. Z tych rozmów wynikało, że biorąc udział w zajęciach tutejszego ośrodka wsparcia, bo cyt.: „lubią tu przychodzić”. Ponadto, wskazywali na fakt, iż codziennie mają zorganizowany czas w pracowniach, mówili, że pracownicy są dla nich mili, pomagają im, opiekują się, nie słyszeli aby ktoś z zatrudnionych na nich krzyczał. W trakcie kontroli, zespół inspektorów dokonał obserwacji sposobu odnoszenia się pracowników względem uczestników. Poddano analizie sposób odnoszenia się zatrudnionych w trakcie prowadzonych zajęć indywidualnych i grupowych czy w czasie przypadkowych rozmów na korytarzu. Nie stwierdzono, aby zatrudnieni odnosili się do uczestników protekcyjnym tonem, w wypowiedziach używali oni imion uczestników, ze zrozumieniem odnosili się do deficytów w zakresie stanu psychofizycznego osoby w danych dniu. Dodatkowo, stwierdzono, że po posiłkach uczestnicy mieli czyste ubrania, byli zadbanii, nie dało się odczuć nieprzyjemnych zapachów, mimo używania przez uczestników pampersów.

Dodatkowo, ww. dniach kontroli zespół inspektorów przeprowadził anonimową ankietę wśród pracowników skierowanych do pracy z uczestnikami w typie D. Wyniki anonimowej ankiety pisemnej zrealizowanej wśród 9 pracowników wykazały, że żaden z nich nie był świadkiem łamania praw osób niepełnosprawnych na terenie jednostki.

Ponadto, w danych uzyskanych na podstawie anonimowych ankiet, pojawiły się informacje dotyczące zastępcy dyrektora. Osoba ta została oceniona jako wspierająca i ważna w zespole pracowniczym. Dodatkowo, zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z obecnymi w jednostce pracownikami skierowanymi do pracy z uczestnikami typu D. Z wypowiedzi zatrudnionych nie wynikało, aby zastępca dyrektora dyskryminowała, piętnowała czy zastraszala kogokolwiek.

(Dowód: akta kontroli, str.8-28)

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego stwarzania sytuacji ośmieszania, namawiania do czynów natury seksualnej przez jednego z pracowników ośrodka wsparcia w dn. 11.12.2024 r. zespół kontrolny dokonał sprawdzenia dokumentacji z prowadzonych zajęć (Dzienniki zajęć), z danego dnia, w których uczestniczyła wskazana osoba.

Ponadto, przeprowadzono rozmowy indywidualne z pracownikami, w tym również z tymi, którzy w dn. 11.12.2024 r. prowadzili zajęcia bezpośrednio z uczestnikiem.

(Dowód: akta kontroli, str.29-37)

Zarówno analiza zebranych materiałów jak i rozmowy z pracownikami nie wskazują na potwierdzenie się zarzutów zawartych w skardze skierowanej do Wydziału Polityki Społecznej. Reasumując, nie stwierdzono łamania praw osób niepełnosprawnych.

II. W odniesieniu do kwestii zarzutu ad. braku realizacji planu wspierająco-aktywizującego uczestnika w typie D ustalono co następuje.

W odniesieniu do braku realizacji planu wspierająco-aktywizującego uczestników w typie D, sprawdzono dokumentację indywidualną wybranych osób oraz dokumentację zbiorczą w postaci wybranych dzienników prowadzonych zajęć. Porównywano te dokumenty weryfikując, czy osoby mające w danym indywidualnym planie wspierania założone określone cele na dany czas, realizowały je na zajęciach w poszczególnych pracowniach. W dziennikach zajęć pracowników znajdowały się takie adnotacje, nazwiska uczestników były odnotowywane w czasie prowadzonych zajęć. Ponadto, notatki z prowadzonych czynności opisywały sytuacje mające miejsce w danych pracowniach. Dodatkowo, zweryfikowano listę obecności uczestników w danym czasie, z adnotacjami w dziennikach zajęć, pod względem obecności poszczególnych osób na konkretnych zajęciach. Stwierdzono, że jeśli uczestnik był obecny w danym dniu, to były z nim prowadzone zajęcia i fakt ten odnotowywano w dziennikach pracowników.

W kwestii zbadania zarzutu dotyczącego braku realizacji planu wspierająco – aktywizującego skierowanego do jednego z uczestników, przeanalizowano dokumentację tej osoby na przestrzeni 2024 r. Stwierdzono, że osoba ta miała przygotowany indywidualny plan wspierająco-aktywizujący zgodny co do czasookresu z decyzją kierującą. W dn. 03.07.2024 r. zespół wspierająco-aktywizujący dokonał oceny przebiegu realizacji tego planu. Kolejno, począwszy od dnia 12.08.2024 r. plan został zmieniony, z uwagi na możliwość zaoferowania uczestnikom dodatkowych zajęć m.in. w formie terapii autyzmu, zajęć edukacyjno-dydaktycznych oraz zajęć korekcyjno-kompensacyjnych. Stało się tak z uwagi na przyjęcie do pracy nowego terapeuty. Ofertę usług zmodyfikowano, zakładając nowe zamierzenia. Program działań opracowano w układzie tygodniowym. W tym planie ujęto zadania obejmujące realizację indywidualnego planu wspierająco –

aktywizującego z uwzględnieniem zajęć indywidualnych i grupowych oraz stałych elementów porządku każdego dnia takich jak: śniadanie, terapia ruchowa, obiad.

Kolejno, zespół kontrolny sprawdził czy ww. osoba uczestniczyła w zajęciach i czy była wykazywana w dziennikach prowadzonych przez poszczególnych pracowników w danych pracowniach. Takie adnotacje znajdowały się w dziennikach, w których odnotowywano także inne dane, szczegółowo ujmujące np. stan zdrowia uczestnika w danym dniu, stopień jego zaangażowania w realizację zajęć, pobudzenie psychoruchowe, bądź jego brak.

Analiza zebranych materiałów wykazała, że zaplanowane działania były dostosowywane na bieżąco do stanu zdrowia uczestnika w danym czasie.

(Dowód: akta kontroli, str.37-50)

Z rozmów przeprowadzonych z pracownikami wynika, że wśród osób skierowanych do typu D zdarzają się czasami incydenty autoagresji lub inne zdarzenia mające istotny wpływ na realizację planów wspierająco-aktywizujących. Wynika to z bardzo wielu zmiennych czynników mających wpływ na zachowania osób ze spektrum autyzmu lub z niepełnosprawnością sprzężoną. Z relacji zatrudnionych wynika, iż zdarza się, że osoby są przywożone przez opiekunów do ŚDS w stanie pobudzenia, niemniej jeśli ich stan nie zagraża ich życiu i zdrowiu, ani życiu i zdrowiu innych uczestników, pracownicy próbują prowadzić zaplanowane zajęcia.

Reasumując, należy stwierdzić, że plan wspierająco aktywujący uczestnika był realizowany adekwatnie do możliwości psychofizycznych osoby w danym czasie.

III. Realizacja zaleceń pokontrolnych :

Sprawdzono stopień realizacji zaleceń pokontrolnych Wojewody Podkarpackiego z dnia 21.02.2024 r., sygn.: S-I.431.4.4.2023.MKC i stwierdzono co następuje:

1. Po dokonanej analizie materiałów źródłowych stwierdzono, że sposób prowadzenia dzienników dokumentujących pracę pracowników zespołu wspierająco-aktywizującego jest zgodny z treścią zapisów zawartych w § 24 ust. 3 pkt.2 lit e ww. rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy.

fa

2. W odniesieniu do dokumentacji zbiorczej, tj. ewidencji obecności w ŚDS, stwierdzono, że jest prowadzona, zgodnie z treścią zapisów zawartych w § 24 ust. 4 ww. rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy.
3. W kwestii opracowania procedury postępowania w zakresie składania podpisów pod dokumentacją związaną z przyjęciem do jednostki, przez osoby uprawnione, tj. uczestników i ich opiekunów faktycznych stwierdzono, że tego typu sposób postępowania został opracowany i wdrożony w życie.

Reasumując powyższe, zalecenia pokontrolne Wojewody Podkarpackiego z dnia 21.02.2024 r. , sygn.: S-I.431.4.4.2023.MKC zostały zrealizowane.

W wyniku kontroli doraźnej, podjętej przez inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, działalność Środowiskowego Domu Samopomocy przy ul. Ofiar Katynia 1 w Rzeszowie, oceniono w niżej określonych obszarach:

I. Przestrzeganie praw osób niepełnosprawnych – nie stwierdzono działań niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa.

II. Brak realizacji Indywidualnych Planów wspierająco- aktywizujących w kontekście prowadzonej dokumentacji indywidualnej i zbiorczej – nie stwierdzono działań niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa.

III. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych – stwierdzono realizację zaleceń pokontrolnych.

Reasumując powyższe, pracę kontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Na tym czynności zakończono

Rzeszów, 10.02.2025 r.

INFORMACJE KOŃCOWE

Informuje, iż zgodnie z treścią zapisów zawartych § 17 ust. 1-5 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r., Nr 2285) kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki podlegającej kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych. Kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.

Niniejszy protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Pani Teresa Piątek - Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy przy ul. Ofiar Katynia 1 w Rzeszowie, drugi tut. Wydział.

Protokół zawiera 9 stron

kontrolujący:

M. Ogiński
.....
Edyta Bruchowa
.....

Dyrektor kontrolowanej jednostki

DYREKTOR

Teresa Piątek
mgr Teresa Piątek

Rzeszów 17.02.2025.....

(Imię i nazwisko, data i miejsce podpisania protokołu)

Środowiskowy Dom Samopomocy
w Rzeszowie
35-208 Rzeszów, ul. Ofiar Katynia 1
NIP: 517-036-44-71, REG. 181050240
Tel: 17 224 22 52

P. O.

